

Innovation Box w praktyce – ulga dla programistów

Innovation Box in practice – relief for programmers

Anna Fus

Uniwersytet Opolski, Instytut Nauk Prawnych, ORCID: 0000-0002-5499-1263

Streszczenie

Innovation Box (IP Box) – podatek od dochodu z kwalifikowanych praw własności intelektualnej – pozwala na skorzystanie z preferencyjnej stawki w wysokości 5%, pod warunkiem osiągnięcia przez podatnika dochodu z kwalifikowanych praw własności intelektualnej, a także prowadzenia przez niego działalności badawczo-rozwojowej (w zakresie, w jakim chce skorzystać z powyższego rozwiązania). Ulga ta jest stosowana przede wszystkim przez przedsiębiorców działających w branży IT. Wiąże się z nią obowiązki, w tym obowiązek prowadzenia ewidencji zdarzeń gospodarczych zawierającej operacje finansowe dotyczące dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej.

Słowa kluczowe: nauki społeczne, nauki prawne, *Innovation Box*, ulga dla programistów.

Abstract

Innovation Box (IP Box) – tax on income from qualified intellectual property rights allows you to take advantage of a preferential tax rate of 5%. The condition for using IP Box is to earn income from qualified intellectual property rights, as well as to conduct research and development activities by the taxpayer (to the extent that he wants to use IP Box). This relief is used primarily by entrepreneurs operating in the IT industry. The use of the relief imposes obligations on the taxpayer, including the obligation to keep records of economic events containing financial operations related to income from qualified IP.

Keywords: social sciences, legal sciences, IP Box, *Innovation Box*, a relief for developers.

1. WSTĘP

Podatek od dochodu z kwalifikowanych praw własności intelektualnej (ang. *Innovation Box* – IP Box), uregulowany w polskim ustawodawstwie¹, jest zachętą do prowadzenia w naszym kraju działalności badawczo-rozwojowej. Jednym z założeń tego rozwiązania jest doprowadzenie do stanu, w którym większa liczba przedsiębiorców korzystających z ulgi podatkowej przyczyni się do zwiększenia zatrudnienia w sektorze badawczo-rozwojowym, a tym samym do zwiększenia w Polsce liczby inwestycji z tego zakresu.

Co najistotniejsze, z omawianej preferencji mogą skorzystać podmioty prowadzące działalność gospodarczą – bez względu na jej formę. Osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia czy umowy o dzieło, jeśli nie prowadzą działalności gospodarczej, nie są objęte tą ulgą.

Rozwiązania podobne do polskich w zakresie preferencyjnych stawek podatkowych dla działalności badawczo-rozwojowej stosuje się w Irlandii, Słowacji, Wielkiej Brytanii, Holandii, a także w Izraelu².

Istota IP Box opiera się na tym, że na gruncie zarówno podatku dochodowego od osób prawnych, jak i podatku dochodowego od osób fizycznych podatek od osiągniętego przez podatnika kwalifikowanego dochodu z kwalifikowanych praw własności intelektualnej wynosi 5% podstawy opodatkowania, przy czym w przypadku osób fizycznych musi to

być dochód osiągnięty w ramach pozarolniczej działalności gospodarczej.

Co istotne, korzystanie z tej ulgi jest prawem, a nie obowiązkiem podatnika. Wiąże się z tym jednak konieczność spełnienia wielu wymogów, z których najważniejszy wydaje się wymóg prowadzenia odrębnej ewidencji.

2. DZIAŁALNOŚĆ BADAWCZO-ROZWOJOWA

W praktyce stosowania IP Box trudne jest określenie, który rodzaj działalności stanowi działalność badawczo-rozwojową upoważniającą do skorzystania z preferencyjnej stawki podatku.

Według ustawowych definicji za działalność badawczo-rozwojową uważa się działalność twórczą obejmującą badania naukowe lub prace rozwojowe, podejmowaną w sposób systematyczny w celu zwiększenia zasobów wiedzy oraz wykorzystania zasobów wiedzy do tworzenia nowych zastosowań³.

Przy czym za działalność badawczo-rozwojową o twórczym charakterze uznaje się taką działalność, która ma cechy kreatywności. Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny (WSA) w Łodzi, oznacza to, że działalność ma spełniać kryteria, takie jak bycie nowatorską i oryginalną, tj. musi być nastawiona na tworzenie nowych rozwiązań, często o charakterze unikatowym (które nie są odtwórcze)⁴.

Prace rozwojowe i badania naukowe winny w tym przypadku być rozpatrywane przez pryzmat ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce⁵. Tym samym za badania naukowe ustawodawca uznaje zarówno badania podstawowe, jak i badania aplikacyjne⁶.

3. DZIAŁALNOŚĆ UPRAWNIAJĄCA DO SKORZYSTANIA Z IP BOX

Mimo ustawowego zdefiniowania działalności badawczo-rozwojowej stosowanie preferencyjnej stawki podatku w wysokości 5% budzi liczne wątpliwości. Stąd też gdy bada się to zagadnienie, warto przeanalizować interpretacje indywidualne wydane przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej. W zdecydowanej większości dają one wskazówki, w jakim zakresie ma zastosowanie omawiana ulga. Jednocześnie nie sposób nie zauważyć, że znaczna część interpretacji dotyczy tworzenia programów i aplikacji komputerowych, tym samym podstawową grupą beneficjentów wydają się przedsiębiorcy z branży IT.

W celu stwierdzenia, czy działalność podatnika odpowiada kryteriom prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej, zdaniem Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej należy dokonać analizy skupiającej się na zidentyfikowaniu tych przejawów owej działalności, które świadczą o prowadzeniu działalności badawczo-rozwojowej⁷.

Organ ten stoi na stanowisku, że autorskie prawo do programu komputerowego (albo jego części), wytwarzanego, ale też rozwijanego i ulepszanego przez podatnika, jest kwalifikowanym prawem własności intelektualnej, jeśli wspomniane rozwijanie i ulepszanie jest dokonywane w ramach prowadzonej działalności gospodarczej⁸.

Jednocześnie Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej stwierdził, że podatnik, który wytwarza utwór (w tym wypadku oprogramowanie), przenosi na spółkę całość autorskich praw majątkowych do wytworzonych przez siebie programów komputerowych i jednocześnie otrzymuje za te czynności wynagrodzenie, spełnia przesłanki ustawowe i jest uprawniony do skorzystania z opodatkowania dochodu z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej według stawki 5%⁹.

Trzeba zaznaczyć, że z IP Box nie korzystają wyłącznie programiści i informatycy, choć – mając na względzie liczbę wydanych interpretacji indywidualnych – to te dwie grupy zdecydowanie są najczęstszymi beneficjentami tej ulgi.

Na uwadze oczywiście należy mieć także to, że nie każdy programista jest uprawniony do skorzystania z omawianego rozwiązania, a jedynie ten, który spełnia ustawowo określone warunki.

Na problem trzeba jednak spojrzeć szerzej. Z IP Box może korzystać również przedsiębiorca, który bierze udział w tworzeniu oprogramowania, lecz nie jest programistą, a osobą współpracującą w innym charakterze.

W świetle interpretacji wydanej przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej za podmiot mogący korzystać z preferencyjnego opodatkowania może być uznany także project manager, jeśli prowadzona działalność spełnia ustawowe warunki. Jak wskazał organ, jako kwalifikowany dochód project managera może być traktowane wynagrodzenie, które otrzymuje on w związku z pełnioną funkcją w projektach nastawionych na tworzenie, rozwijanie, modyfikowanie oprogramowania¹⁰.

Za podmiot, który jest uprawniony do skorzystania z IP Box, może zostać uznany również tester oprogramowania. W przypadku analizowanym przez organ podatkowy tester oprogramowania był członkiem zespołu programistów. Każdy z nich miał przydzielone indywidualne zadania do wykonania. Do zadań podatnika należało programowanie aplikacji mobilnej oraz testów automatycznych, a dodatkowo zarządzanie zespołem testerów, jak również świadczenie usług w zakresie analizy biznesowej oraz tworzenia i implementowania procesów wytwarzania oprogramowania. Zdaniem Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej świadczenie wspomnianych usług uprawnia podatnika do skorzystania z IP Box¹¹.

Wyżej opisane stany faktyczne to de facto sytuacje, w których podatnik tworzy lub rozszerza istniejące już rozwiązania informatyczne przez wprowadzenie nowych, nieznanych dotychczas funkcjonalności.

W dalszej kolejności należy jednak rozważyć przypadek, gdy podatnik nie posiada prawa własności ulepszanego oprogramowania. Zdaniem Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, jeśli rozwinięte lub ulepszone jest kwalifikowane prawo własności intelektualnej, którego podatnik nie jest właścicielem, to naturalną konsekwencją jest to, że ten podatnik nie może go zbyć. Wobec tego logiczne jest, że podatnik jest jedynie właścicielem ulepszenia, a nie całego produktu. Tym samym w takiej sytuacji nie ma prawa do skorzystania z IP Box¹².

Z wydanych interpretacji indywidualnych wynika, że podatnik musi mieć twórczy wpływ na powstanie kwalifikowanego prawa własności intelektualnej. Wobec tego podmiot, który jedynie kupił autorskie prawo do programu komputerowego i w żaden sposób go nie ulepszał, nie jest uprawniony do omawianego preferencyjnego opodatkowania¹³.

Wobec powyższego należy przyjąć, że z IP Box może skorzystać podatnik, który nie tylko zakupił kwalifikowane prawo własności intelektualnej, lecz również poniósł koszty związane z ulepszeniem lub rozwojem tego prawa. Niespełnienie tych dwóch warunków łącznie powoduje utratę możliwości opodatkowania stawką 5%.

Kolejnym zagadnieniem, które warto przeanalizować, jest możliwość korzystania z IP Box przez przedsiębiorcę pozycjonującego strony internetowe. Załóżmy, że podatnik używa do tego programu komputerowego stworzonego przez podmiot trzeci, czyli nie jest twórcą programu, ale posiada licencję pozwalającą na modyfikację programu oraz udzielanie sublicencji. Podatnik uważał, że jest uprawniony do preferencyjnego opodatkowania, nawet jeśli nie udziela klientom licencji na korzystanie z programu ani też nie przenosi na klientów prawa własności programu. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej nie zgodził się ze stanowiskiem podatnika. Według wydanej interpretacji sprzedaż usługi programistycznej nie jest połączone udzielenie licencji bądź przeniesienie prawa własności¹⁴.

W praktyce może się okazać jednak, że choć teoretycznie są spełnione wszystkie niezbędne warunki skorzystania z IP Box, organ podatkowy wyda interpretację negatywną w indywidualnej sprawie, ponieważ uzna, że wykonywana przez podatnika działalność gospodarcza ma cechy charakterystyczne np. umowy o pracę, co uniemożliwia opodatkowanie stawką 5%.

Świadczenie usług przez programistę w ramach indywidualnej działalności bez wątpienia mieści się w definicji działalności gospodarczej, tym samym jako przedsiębiorca winien on móc skorzystać z IP Box. Należy jednak mieć na uwadze, że sam fakt prowadzenia działalności gospodarczej, tj. wpis do odpowiedniego rejestru (Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej lub Krajowy Rejestr Sądowy), nie oznacza automatycznie, że organy podatkowe uznają podatnika za przedsiębiorcę.

Jeśli np. podatnik świadczy usługi programistyczne w miejscu i czasie wyznaczonych przez zleceniodawcę, a dodatkowo pod jego kierownictwem oraz – co wydaje się najistotniejsze – nie ponosi odpowiedzialności za wykonywane czynności, bo całość odpowiedzialności spoczywa na zleceniodawcy, wówczas trudno przyjąć, że podatnik prowadzi działalność gospodarczą. W takim stanie faktycznym organ podatkowy uznał, że program komputerowy stworzony przez podatnika nie stanowi kwalifikowanego prawa własności intelektualnej, o którym mowa w art. 30ca ustawy z dnia 26 lipca 1991 r.¹⁵

Innym problemem do rozważenia jest możliwość skorzystania z IP Box, w przypadku gdy podatnik wprawdzie prowadzi działalność gospodarczą, lecz przy tworzeniu programu współpracuje z pracownikami zleceniodawcy. Podstawowym zagadnieniem w tej sytuacji jest to, czy taki utwór stanowi kwalifikowane prawo własności intelektualnej.

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej analizował stan faktyczny, w którym podatnik tworzył część oprogramowania i dopiero połączenie wszystkich części (stworzonych zarówno przez podatnika, jak i przez pracowników zleceniodawcy) prowadziło do powstania kwalifikowanego prawa własności intelektualnej, tj. prawo własności każdej części tego oprogramowania było przenoszone na zleceniodawcę i w ten sposób powstawał gotowy produkt. Organ podatkowy stwierdził, że stawką podatku w wysokości 5% może być opodatkowany tylko dochód osiągnięty przez podatnika z tytułu przeniesienia na zleceniodawcę prawa własności utworów wytworzonych samodzielnie przez podatnika, bo tylko w takiej sytuacji mamy do czynienia z przeniesieniem kwalifikowanego prawa własności intelektualnej. Jednocześnie organ podkreślił, że w przypadku współtworzenia utworu dopiero po połączeniu wszystkich części powstaje program komputerowy podlegający ochronie, a tym samym podatnik wykonujący jedynie część oprogramowania nie może korzystać z omawianego preferencyjnego opodatkowania¹⁶.

Następnie warto przeanalizować sytuację odwrotną, tj. czy podatnik zatrudniający pracowników i korzystający z usług podwykonawców, którzy tworzą komponenty do programu i później przekazują je podatnikowi, ma prawo do stosowania ulgi IP BOX. Wszystkie części programu (stworzone zarówno przez pracowników podatnika, jak i przez podwykonawców) są łączone przez podatnika w ramach prowadzonej przez niego działalności. Podmiot ten udostępnia część aplikacji bez opłat. Jego dochodem są mikropłatności uiszczane przez użytkowników za korzystanie z dodatkowych funkcji w ramach darmowej części aplikacji. W tak przedstawionym stanie faktycznym organ uznał, że podatnik tworzy program komputerowy, który podlega ochronie¹⁷.

W związku z powyższym należy się zastanowić, czy możliwe jest zastosowanie stawki 5% do dochodów uzyskanych z

komercjalizacji gry mobilnej. Zdaniem Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej dochód osiągnięty przez podatnika ze sprzedaży kopii aplikacji użytkownikom końcowym, pobierania opłaty subskrypcyjnej za dostęp do aplikacji oraz sprzedaży produktów wirtualnych nierozdzielnie związanych z aplikacją stanowi dochód z kwalifikowanych praw własności intelektualnej, co uprawnia podatnika do skorzystania z ulgi IP Box.

Organ wypowiedział się również na temat stosowania tej preferencji do dochodu uzyskiwanego z reklam wyświetlanych w aplikacjach mobilnych. Jego zdaniem takie dochody nie mogą zostać uznane za dochody z kwalifikowanych praw własności intelektualnej. Wobec tego podatnik nie będzie miał możliwości korzystania z ulgi IP Box¹⁸.

4. PODSUMOWANIE

Możliwość skorzystania z ulgi IP Box jest uzależniona – co oczywiste – od spełnienia ustawowych wymogów. Dlatego przedsiębiorcy często decydują się na złożenie wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji podatkowej. Jeżeli bowiem organ podatkowy zgodzi się ze stanowiskiem podatnika, co do zasady chroni to podatnika przed negatywnymi skutkami podatkowymi. Podatnik musi jednak prawidłowo, tj. w sposób odpowiadający rzeczywistości, opisać stan faktyczny.

Zdecydowana większość interpretacji podatkowych dotyczących IP Box została wydana na wniosek programistów lub informatyków w związku z tworzeniem programów komputerowych. Nie bez przyczyny więc często możemy się spotkać z określeniem „IT Box” zamiast „IP Box”.

Interpretacje odnoszą się do zagadnień, takich jak: czy przedsiębiorca prowadzi działalność badawczo-rozwojową; czy uzyskiwany dochód jest dochodem z kwalifikowanych praw własności intelektualnej. Od tych czynników zależy, czy w określonym przypadku jest możliwość zastosowania preferencyjnej stawki podatkowej.

Jak wyraźnie wynika z przytoczonych interpretacji, każdy tworzony produkt trzeba rozpatrywać z uwzględnieniem poszczególnych jego części pod kątem możliwości skorzystania z ulgi podatkowej. Nie każdy bowiem dochód uzyskiwany z kwalifikowanych praw własności intelektualnej automatycznie może zostać objęty omawianą preferencją. Najlepszym tego przykładem jest możliwość zastosowania IP Box do dochodu ze sprzedaży reklam wyświetlanych w aplikacji mobilnej.

Powyższa analiza miała na celu wykazanie najistotniejszych przesłanek, których spełnienie pozwala na skorzystanie z opodatkowania stawką w wysokości 5%. Są to: faktyczne prowadzenie działalności gospodarczej; prowadzenie przez podatnika działalności badawczo-rozwojowej; stworzenie innowacyjnego, nowatorskiego dzieła lub ulepszenie dzieła, którego prawo własności posiada podatnik; przeniesienie prawa własności dzieła na podmiot trzeci.

Przypisy

¹ Art. 30ca i art. 30cb ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1128 ze zm., dalej: ustawa z dnia 26 lipca 1991 r.) oraz art. 24d i art. 24e ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1800 ze zm., dalej: ustawa z dnia 15 lutego 1992 r.). Przepisy te weszły w życie od dnia 1 stycznia 2019 r. na mocy ustawy z dnia 23 października 2018 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy

- o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 2193 ze zm.).
- ² J. Uchańska, *IP BOX. Narzędzie wspierające innowacyjność wśród przedsiębiorców. Część I*, <https://www.parp.gov.pl/component/content/article/56987:ip-box-narzedzie-wspierajace-innowacyjnosc-wsrod-przedsiębiorców-czesc-i>, dostęp: 16.10.2021.
 - ³ Art. 5a pkt 38 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. oraz art. 4a pkt 26 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r.
 - ⁴ Wyrok WSA w Łodzi z dnia 1 grudnia 2020 r., I SA/Łd 443/20, LEX nr 3103936.
 - ⁵ Tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.
 - ⁶ Zob. art. 5a pkt 39 i 40 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. oraz art. 4a pkt 27 i 28 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r.
 - ⁷ Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 24 marca 2021 r., 0113-KDIP2-3.4011.1033.2020.3.MS, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=603298>, dostęp: 3.12.2021.
 - ⁸ Tamże.
 - ⁹ Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 21 kwietnia 2020 r., 0114-KDIP2-2.4011.7.2020.2.SJ, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=575552>, dostęp: 3.12.2021.
 - ¹⁰ Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 10 lutego 2021 r., 0114-KDIP3-1.4011.717.2020.2.LS, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=603094>, dostęp: 3.12.2021.
 - ¹¹ Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 9 lutego 2021 r., 0115-KDIT3.4011.715.2020.2.PS, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=600137>, dostęp: 3.12.2021.
 - ¹² Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 23 września 2020 r., 0114-KDIP3-1.4011.471.2020.2.MZ, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=589644>, dostęp: 3.12.2021.
 - ¹³ Tamże.
 - ¹⁴ Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 23 września 2020 r., 0114-KDIP3-2.4011.460.2020.2.MT, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=589646>, dostęp: 3.12.2021.
 - ¹⁵ Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 10 lutego 2020 r., 0112-KDIL2-1.4011.73.2019.2.KF, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=570587>, dostęp: 3.12.2021.
 - ¹⁶ Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 12 kwietnia 2021 r., 0112-KDIL2-1.4011.904.2020.3.DJ, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=604684>, dostęp: 3.12.2021.
 - ¹⁷ Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 23 września 2019 r., 0111-KDIB1-1.4010.220.2019.2.MG, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=562503>, dostęp: 3.12.2021.
 - ¹⁸ Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 27 lutego 2020 r., 0115-KDIT1.4011.71.2019.2.JG, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=571748>, dostęp: 3.12.2021.

Bibliografia

Źródła internetowe

Uchańska J., *IP BOX. Narzędzie wspierające innowacyjność wśród przedsiębiorców. Część I*, <https://www.parp.gov.pl/component/content/article/56987:ip-box-narzedzie-wspierajace-innowacyjnosc-wsrod-przedsiębiorców-czesc-i>, dostęp: 16.10.2021.

[article/56987:ip-box-narzedzie-wspierajace-innowacyjnosc-wsrod-przedsiębiorców-czesc-i](https://www.parp.gov.pl/component/content/article/56987:ip-box-narzedzie-wspierajace-innowacyjnosc-wsrod-przedsiębiorców-czesc-i), dostęp: 16.10.2021.

Akty prawne

- Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1800 ze zm.
- Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.
- Ustawa z dnia 23 października 2018 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. poz. 2193 ze zm.
- Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1128 ze zm.

Orzecznictwo

Wyrok WSA w Łodzi z dnia 1 grudnia 2020 r., I SA/Łd 443/20, LEX nr 3103936.

Interpretacje indywidualne

- Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 9 lutego 2021 r., 0115-KDIT3.4011.715.2020.2.PS, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=600137>, dostęp: 3.12.2021.
- Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 10 lutego 2020 r., 0112-KDIL2-1.4011.73.2019.2.KF, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=570587>, dostęp: 3.12.2021.
- Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 10 lutego 2021 r., 0114-KDIP3-1.4011.717.2020.2.LS, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=603094>, dostęp: 3.12.2021.
- Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 12 kwietnia 2021 r., 0112-KDIL2-1.4011.904.2020.3.DJ, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=604684>, dostęp: 3.12.2021.
- Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 21 kwietnia 2020 r., 0114-KDIP2-2.4011.7.2020.2.SJ, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=575552>, dostęp: 3.12.2021.
- Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 23 września 2019 r., 0111-KDIB1-1.4010.220.2019.2.MG, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=562503>, dostęp: 3.12.2021.
- Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 23 września 2020 r., 0114-KDIP3-1.4011.471.2020.2.MZ, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=589644>, dostęp: 3.12.2021.
- Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 23 września 2020 r., 0114-KDIP3-2.4011.460.2020.2.MT, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=589646>, dostęp: 3.12.2021.
- Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 24 marca 2021 r., 0113-KDIP2-3.4011.1033.2020.3.MS, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=603298>, dostęp: 3.12.2021.
- Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 27 lutego 2020 r., 0115-KDIT1.4011.71.2019.2.JG, <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=571748>, dostęp: 3.12.2021.